



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor și pentru abrogarea art.IV alin.(2) și V din Legea nr.236/2019 pentru modificarea și completarea art.15 din Ordonanța Guvernului nr.42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și pentru modificarea unor acte normative

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor și pentru abrogarea art.IV alin.(2) și V din Legea nr.236/2019 pentru modificarea și completarea art.15 din Ordonanța Guvernului nr.42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și pentru modificarea unor acte normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.235 din 16.07.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D769 din 17.07.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare, astfel cum reiese din Nota de fundamentare, stabilirea cadrului legislativ primar pentru contractarea activităților sanitar-veterinar de interes general.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității măsurilor propuse.

2. Semnalăm că situațiile extraordinare în baza cărora se promovează prezentul proiect în regim de urgență **nu sunt motivate de o manieră expresă și neechivocă** în Nota de fundamentare și în preambulul proiectului. În raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, ale art.43 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, **preambulul** ordonanței de urgență trebuie să cuprindă **prezentarea elementelor de fapt și de drept în susținerea situației extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată** și care impun recurgerea la această cale de reglementare, simpla menționare a necesității emiterii unei ordonanțe de urgență fiind un argument insuficient.

Precizăm că, prin Decizia nr.109 din 9 februarie 2010, Curtea Constituțională a stabilit că „Guvernul poate adopta o ordonanță de urgență **numai dacă următoarele condiții sunt întrunite cumulativ:** existența unei situații extraordinare, reglementarea acesteia să nu poată fi amânată și urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței”.

Din analiza Notei de fundamentare și a preambulului proiectului ordonanței de urgență nu reies elementele de fapt **obiective** ale situației extraordinare a cărei reglementare se impune prin adoptarea unei ordonanțe de urgență și nici interesul public ce este lezat ca urmare a neadoptării ordonanței de urgență, **fiind enunțate doar argumente în susținerea necesității și oportunității** adoptării soluțiilor legislative propuse, fără a se argumenta și iminenta afectare gravă a interesului public în situația neadoptării ordonanței de urgență.

Așadar, este necesară completarea corespunzătoare a Notei de fundamentare și a preambulului.

3. La **preambul**, la **primul alineat**, pentru unitate terminologică cu alte acte normative, propunem ca sintagma „legislația comunitară” să fie înlocuită cu expresia „**legislația europeană**”.

La **al șaselea alineat**, pentru identificarea completă a actului normativ invocat, este necesar ca sintagma „Legea nr.236/2019” să fie înlocuită cu sintagma „Legea nr.236/2019 **pentru modificarea și completarea art.15 din Ordonanța Guvernului nr.42/2004 privind**

organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și pentru modificarea unor acte normative”.

4. La **art.I**, la **partea introductivă**, pentru rigoarea redactării, sintagma „se modifică și completează” se va reda sub forma „se modifică și se completează”.

La **pct.1**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, **dispoziția de modificare** trebuie reformulată, astfel:

„1 **Alineatele (2) și (6)-(9) ale articolului 15 se modifică și vor avea următorul cuprins:**”

La **textul propus** pentru **alin.(2)** al **art.15**, pentru predictibilitatea normei, este necesară revederea și reformularea textului, astfel încât din cuprinsul acestuia să se înțeleagă, fără echivoc, care este cealaltă parte cu care direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, încheie **acordurile - cadru de servicii**, în temeiul cărora, vor fi încheiate și **contractele subsecvente** cu medicii veterinari.

La **textul propus** pentru **alin.(6)** al **art.15**, pentru unitate terminologică, sintagma „contracte de concesiune/servicii în executare” trebuie înlocuită cu sintagma „**contracte de concesiune și/sau de prestări servicii în executare**”.

La **textul propus** pentru **alin.(7)** al **art.15**, pentru claritatea normei, este necesar să se precizeze cine anume sunt „beneficiarii acordurilor-cadru de servicii”.

5. La **pct.2**, din considerentele menționate la *supra* 2, **dispoziția de completare** trebuie reformulată, astfel:

„2. **După alineatul (11) al articolului 15, se introduc cinci noi alineate, alin.(12)-(16)**, cu următorul cuprins:”.

La **textul propus** pentru **alin.(12)** al **art.15**, pentru un spor de rigoare normativă, sintagma „Prevederi specifice de aplicare a art.15 din ordonanță” din finalul textului, trebuie eliminată.

La **textul propus** pentru **alin.(16)** al **art.15**, având în vedere că, legea-cadru, care reglementează modalitatea încheierii contractelor individuale de muncă pe perioadă nedeterminată/perioadă determinată, este Legea nr.53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevederile propuse reprezintă derogări de la această lege.

Ca urmare, se impune ca textul să debuteze, astfel:

„(16) Prin derogare de la prevederile Legii nr.53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, personalul angajat în baza unor contracte....”.

6. La **pct.3**, la **textul propus** pentru **alin.(1)** al **art.15¹**, propunem eliminarea sintagmei „prevăzute a fi încheiate”, ca fiind superfluă.

La **textul propus** pentru **alin.(3)**, propunem ca sintagma „În aplicarea alin.(2)” din debutul normei să fie înlocuită cu sintagma „**Pentru aplicarea prevederilor alin.(2)**”.

La **textul propus** pentru **alin.(4)**, sintagma „În aplicarea prezentului articol” din debutul textului, trebuie eliminat, ca fiind de prisos. Prin urmare, textul va debuta, astfel: „(4) **Pentru stabilirea numărului de U.V.M.....**”.

7. La **pct.4**, **dispoziția de modificare** trebuie redată corect, astfel:

„4. Articolul 61 **se modifică și** va avea următorul cuprins:”;

8. La **pct.5**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm ca **dispoziția de completare** să fie redată, astfel:

„5. La anexa nr.1, după punctul 30 se introduc nouă noi puncte, **pct.31-39**, cu următorul cuprins:”.

La **anexa nr.1**, la **textul propus** pentru **pct.35** după prima sintagmă „Legea nr. 160/1998” se va insera mențiunea „**republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

Totodată, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm eliminarea sintagmei „elaborat potrivit art.47 lit.a) din Legea nr.160/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare”, ca fiind de prisos, iar sintagma „prin ordin al președintelui Autorității” să fie înlocuită cu sintagma corectă: „**prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 17/2008, cu modificările și completările ulterioare**”.

9. Referitor la textul propus pentru **art.II**, semnalăm că norma derogatorie este incorectă, întrucât alin.(4) al art.15¹ nu prevede nici un termen pentru emiterea de către președintele Autorității a unui ordin, de la prevederile cărui ar trebui să se facă derogarea. Pe cale de consecință, pentru claritatea și predictibilitatea normei se impune revederea și reformularea textului.

În situația în care se dorește instituirea unei norme cu caracter derogatoriu pentru anul 2020, urmând ca în toate celelalte situații, ordinele președintelui ANSVSA să fie emise cu respectarea prevederilor art.15 alin.(6) și art.15¹ alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.42/2004, propunem ca **art.II** să fie reformulat, potrivit următorului model:

„Art.II. – (1) Prin derogare de la prevederile art.15 alin.(6) coroborat cu art.15¹ alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.215/2004, cu modificările și completările ulterioare, pentru anul 2020, ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor va avea ca referință numărul de animale la data de 1 decembrie 2019.

(2) Ordinele președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor prevăzute la alin.(1), la art.15 alin.(13) din Ordonanța Guvernului nr.42/2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.215/2004, cu modificările și completările ulterioare și la art.16 alin.(3) din anexa nr.2¹ la aceeași ordonanță se emit în termen de 45 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.”.

10. La **art.III**, sintagma „se execută în condițiile legii” din finalul textului, are un caracter general, impropriu stilului normativ. Ca urmare, se impune reformularea acesteia, în sensul de a se preciza, în mod expres, care sunt condițiile în care contractele deja încheiate și aflate în curs de derulare la data intrării în vigoare a prezentului proiect de ordonanță de urgență își păstrează valabilitatea și continuă să producă efecte potrivit prevederilor legale în vigoare la data încheierii lor.

11. La **anexă**, este necesar ca la **capitolul I**, să fie introdus un articol distinct, marcat ca **art.1**, în care să se definească părțile contractelor subsecvente acordurilor – cadru de servicii, potrivit următorului model:

„Art.1. – Contractele subsecvente acordurilor – cadru de servicii se încheie între:

- a) Achizitor – reprezentat de
- b) Prestator – reprezentat de”.

În considerarea acestei observații, **articolele subsecvente vor fi renumerotate corespunzător.**

a) La actualul **art.2 pct.2**, pentru corelare cu partea introductivă, propunem ca sintagma „să fie informați” să fie redactată sub forma „să fie **informat**”.

b) La actualul **art.4 alin.(1) lit.d)**, având în vedere că Legea nr.236/2019 este la prima menționare în cadrul anexei, este necesară redarea completă a titlului, prin inserarea sintagmei „**pentru modificarea și completarea art.15 din Ordonanța Guvernului nr.42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și pentru modificarea unor acte normative**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din cuprinsul anexei.

c) La actualul **art.5 alin.(2)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „până pe data de 5 ale lunii în curs” se va reda sub forma „până **la** data de 5 a lunii în curs”.

La **alin.(7)** din același considerent, sintagma „în 24 de ore” se va înlocui cu expresia „în **termen de** 24 de ore”.

d) La actualul **art.7 alin.(1) lit.a)** pentru o exprimare adecvată în context, norma va debuta astfel:

„a) **diminuarea cu 10% a cuantumului sumei ...**”.

După același model vor debuta și dispozițiile prevăzute la **lit.b) și c)**, precum și textele enumerărilor de la **alin.(2) și (3)**.

Totodată, pentru claritatea normei propunem reformularea sintagmei „pentru luna în care s-au produs aceste situații, pentru prestatorii la care au fost înregistrate”.

La **alin.(6)**, având în vedere că soluția propusă nu asigură claritate normei și nu respectă rigorile gramaticale, este necesară revederea și reformularea acesteia.

e) La **titlul capitolului III**, propunem eliminarea sintagmei „Prevederi privind”, ca superfluă.

f) La actualul **art.8 alin.(2) lit.i)** pentru rigoarea exprimării, sintagma „prevăzută la art.18 alin.(5), respectiv la art.18 alin.(6)” trebuie redată sub forma „prevăzută la **art.18 alin.(5) sau (6), după caz**”.

g) La actualul **art.9 alin.(1) lit.b) pct.1**, semnalăm că norma de trimitere la actualul art.1 este eronată, întrucât la acest articol sunt

prevăzute obligațiile prestatorului și nu sunt precizate „entități”. Observația este valabilă și pentru norma de trimitere la **art.18 alin.(1) și (3)**.

În ceea ce privește norma de trimitere la art.18 alin.(8), pentru unitate terminologică, sintagma „realizează înlocuirea acestuia în condițiile prevăzute la art.18 alin.(8)” trebuie înlocuită cu sintagma „**realizează modificarea potrivit prevederilor art.18 alin.(8)**”.

h) La actualul **art.10 alin.(2)**, pentru respectarea uzanțelor redacționale, norma de trimitere se va reda sub forma „prevăzute la alin.(1), **art.8 sau 9, după caz**”.

i) La actualul **art.11 alin.(1)**, pentru evitarea repetiției, propunem ca expresia „prevăzute la art.15 alin.(5) din ordonanță” se fie înlocuită cu sintagma „prevăzute la **alin.(5) din același articol**”.

La **alin.(2)** semnalăm că norma de trimitere la alin.(1) este eronată, deoarece alineatul respectiv nu cuprinde activități, ci face referire la modul de aplicare a prevederilor art.15 alin.(10) din ordonanță.

j) La actualul **art.13 alin.(3)**, referitor la norma de trimitere la art.23 alin.(3), semnalăm că articolul respectiv nu este structurat în alineate, prin urmare se impune revederea acesteia.

La **alin.(5)**, pentru respectarea exigențelor gramaticale, sintagma „a fost împuternicit” se va înlocui cu sintagma „**au fost împuterniciți**”.

k) La actualul **art.14, la partea introductivă a alin.(1)**, din același considerent, înaintea sintagmei „**trebuie să îndeplinească**” se va insera conjuncția „**și**”.

La **alin.(1) lit.a) pct.1**, propunem eliminarea termenului „aceasta” din debutul normei.

l) La actualul **art.15 pct.7**, având în vedere că Legea nr.160/1998 nu este la prima menționare în cadrul anexei, titlul acesteia se va elimina, menținându-se evenimentele legislative.

m) La actualul **art.16 alin.(2)**, pentru respectarea uzanțelor în redactarea actelor normative, expresia „*Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ*” se va reda sub forma „**Legea contenciosului administrativ nr.554/2004**”.

n) La actualul **art.18 alin.(1), lit.c)** pentru folosirea limbajului specific normativ, expresia „reglementate în baza Legii societăților nr.31/1990” se va reda sub forma „**prevăzute de Legea societăților**”.

nr.31/1990”; observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(4)**, precizăm că, în cazul derogării, aceasta operează de la un act normativ la altul, spre deosebire de **exceptare**, specifică situațiilor care operează în cadrul aceluiași act normativ. Pe cale de consecință, sintagma „*Prin derogare de la alin. (3)*” va fi înlocuită cu expresia „**Prin excepție de la prevederile alin. (3)**”.

La **alin.(8)**, pentru claritatea normei, propunem revederea și reformularea sintagmei „prestatorul își modifică forma de organizare sau medicul veterinar titular”.

o) La actualul **art.21 alin.(3)**, expresia „în ordinea prezentării acestora la art.22” se va înlocui cu sintagma „în ordinea prezentării, **potrivit art.22**”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.694/20.07.2020